8
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Op verzoek van de aanvrager stel ik voor, het debat over kinderarbeid in Turkije van de agenda af te voeren.

Ik stel voor, de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Kieswet in verband met het afschaffen van de mogelijkheid voor politieke groeperingen om lijstencombinaties te vormen (34377);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Paspoortwet in verband met het van rechtswege laten vervallen van reisdocumenten van personen aan wie een uitreisverbod is opgelegd (34358 (R2065));
- het wetsvoorstel Wijziging van de Kieswet in verband met het vereenvoudigen van de procedure voor registratie als kiezer voor Nederlanders die in het buitenland wonen (permanente kiezersregistratie niet-ingezetenen) (34384);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet educatie en beroepsonderwijs en de Wet educatie en beroepsonderwijs BES met betrekking tot enkele kwaliteitsaspecten in het beroepsonderwijs (34347).

Ik stel voor, dinsdag aanstaande ook te stemmen over de brief van de vaste commissie voor Europese Zaken inzake de beëindiging van het parlementair behandelvoorbehoud bij het EU-voorstel: Herziening detacheringsrichtlijn (34439, nr. 3).

Op verzoek van het lid Dik-Faber stel ik voor, haar motie op stuk 33979, nr. 88 opnieuw aan te houden.

Ik stel voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

22112-2106; 26642-136; 21501-31-399; 21501-31-396; 34439-2; 22112-2104; 32175-60; 34393-3; 34351-14; 34344-10; 32175-54; 32824-122; 34000-V-44; 32824-53; 32175-53; 32043-301; 32043-312; 32043-298; 32043-263; 32043-266; 2016Z05631; 26643-393; 25883-254; 25883-256; 25834-101; 25883-257; 25883-250; 32824-123; 29544-700; 2015Z25242; 34352-3; 34352-2; 34352-1; 29544-675; 29544-672; 28719-95; 2015Z21468; 26448-560; 26448-558; 26448-556; 26448-554; 26448-555; 26448-552; 33566-90; 26448-550; 30982-26; 26448-551; 28719-94; 26448-544; 31322-290; 26448-559; 34351-3; 32637-235; 2016Z04442; 2016Z04152; 29544-680; 29544-678; 26834-39; 33566-87; 33566-86; 29544-677; 29544-674; 29544-681; 33566-85; 33566-89; 29544-668; 33566-84; 29544-655; 33818-79; 17050-522; 32824-118; 32824-117; 2015Z20063; 19637-2085; 26448-557; 34351-1; 34351-2; 31322-288; 30982-27; 31322-287; 34256-8; 34256-7; 31322-286; 31322-285; 22112-2064; 22112-2033; 21501-31-392; 21501-31-391; 21501-31-393; 26643-390; 29544-649; 34052-22; 33716-37; 29544-669; 32163-39; 32043-299; 32163-40; 25883-267; 34008-36; 32043-297; 32043-295; 32043-296; 32043-293; 23432-417; 34008-35; 32163-38; 32043-292; 34083-18; 32043-291; 32043-288; 32043-289; 2015Z21027; 32043-287; 34083-17; 32043-286; 32043-285; 33928-20; 33863-33; 29544-679; 34368-1; 28719-97; 34300-XV-84; 33835-19; 24515-323; 32824-120; 34108-24; 33682-14; 29544-673; 25883-266; 25883-262; 29544-666; 29544-637; 31293-225; 31293-279; 32545-43; 29507-139; 34300-IX-12; 32545-42; 32013-114; 31311-162; 31271-20; 32623-158; 23530-109; 31288-522; 24557-138; 30952-221; 34300-VIII-122; 34300-VIII-121; 34031-18; 34031-17; 32847-209; 31757-77; 31757-74; 34302-109; 34350-XVIII-3; 32847-210.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VSO Ontwerpbesluit houdende regels omtrent de mogelijkheid voor verhuurder en huurder een energieprestatievergoeding overeen te komen (34228, nr. 17), met als eerste spreker het lid Albert de Vries namens de PvdA;
- het VSO inzake de voorhangbrief herziene opbrengstverrekening 2012 voor de curatieve geestelijke gezondheidszorg (ggz) (25424, nr. 308), met als eerste spreker het lid Leijten namens de SP;
- het VAO Geneesmiddelenbeleid (AO d.d. 13/04), met als eerste spreker het lid Van Gerven namens de SP;
- het VAO Kinderporno (AO d.d. 13/04), met als eerste spreker het lid Öztürk namens de Groep Kuzu/Öztürk.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Leenders namens de PvdA-fractie.

De heer **Leenders** (PvdA):
Voorzitter. "Het gaat niet goed met de natuur in Nederland. Dat wordt door diverse Europese onderzoeken bevestigd. Toch hebben wij de overtuiging dat Nederland een voorbeeld kan worden van een dichtbevolkte delta waar natuur en mensen naast en met elkaar floreren, een land met een gezonde leefomgeving, een aantrekkelijk vestigingsklimaat en een rijke natuur." Met die woorden is gisteren het actieplan "Natuurbescherming in Nederland, op volle kracht vooruit!" aangeboden aan het kabinet en de Europese Commissie door negen natuurorganisaties, waaronder Vogelbescherming Nederland, Natuurmonumenten en het Wereldnatuurfonds.

De natuur gaat ons aan het hart, maar niet alleen ons. Daarom vraag ik een debat aan met de staatssecretaris van Economische Zaken over dit actieplan. Voorafgaand daaraan zou ik graag een brief ontvangen.

De heer **Smaling** (SP):
Steun.

De heer **Geurts** (CDA):
Het gaat wel goed met de natuur, maar het kan altijd beter. Steun voor de brief, maar geen steun voor het debat. Of we een debat steunen bepalen we op basis van de brief.

De heer **Koolmees** (D66):
Steun van D66 voor brief en debat.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Steun voor brief en debat.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Er is al een debat aangevraagd over natuurregels die bovenop de Europese wet- en regelgeving komen. Dat debat is goedgekeurd en staat inmiddels vrij hoog op de lijst. Het komt op de plenaire agenda te staan, zodra de fitness check door Europa is binnengekomen. Volgens mij past dit daar heel goed bij en kunnen we dus één groot debat over natuur organiseren, bijvoorbeeld in september. Ik steun het verzoek, maar mijn tegenvoorstel is dus wel: laten we het samenvoegen tot één groot debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Dat is een zinvolle suggestie. Ik steun het verzoek om een debat, maar laten we inderdaad bekijken of we het kunnen samenvoegen.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Steun voor de brief en het debat.

De **voorzitter**:
Er is steun voor het verzoek, maar dan wel met de suggestie om het te betrekken bij een debat dat al op de lijst staat.

De heer **Leenders** (PvdA):
Ik wil die suggestie overnemen. Het is een prima suggestie om dat in september te doen nadat de REFIT is gedaan, en om er dan een wat groter natuurdebat van te maken.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Voorzitter. Er zijn licht verstandelijk beperkte jongeren die 18 jaar worden en dan verdwijnen uit de zorginstelling waar ze daarvoor in zitten of zorg krijgen. Gisteravond bij ZEMBLA werd dat weer duidelijk en de film over Hyba staat mij nog op het netvlies gebrand. Er wordt steeds gezegd dat er wel wettelijke middelen zijn om hieraan iets te doen, maar blijkbaar zijn die onvoldoende of ze zijn in ieder geval onbekend bij de mensen die in deze zorginstellingen werken. Het verdriet en de ellende zijn niet te overzien en laten we het maar niet hebben over de maatschappelijke kosten.

De **voorzitter**:
Dus u wilt een debat daarover.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
En daarom is het van belang om daar snel over te debatteren met de staatssecretaris.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Wat we gisteren in ZEMBLA zagen, hebben wij bij de behandeling van de Jeugdwet en in latere debatten nog geprobeerd te repareren. We gingen voor een overgang van 18 naar 21. Het lijkt me zinvol om daar naar aanleiding van ZEMBLA weer over te debatteren. Laten we hopen dat we het nu een keer kunnen regelen.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD):
Mijn voorstel is om een brief te vragen aan de staatssecretaris. Mevrouw Keijzer zegt terecht dat er mogelijk wettelijke regelingen zijn die niet bekend zijn. Laten we een brief vragen. Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Ik kan de lijn van mevrouw Van der Burg volgen. Ik zou graag een brief willen en wil daarbij ook expliciet vragen wat de stand van zaken is met betrekking tot de uitvoering van mijn amendement 18-min, 18-plus, want dat gaat over het aanpakken van deze problematiek. Dat zou ik graag meegenomen willen hebben. Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie steunt ook het verzoek om een brief en zou in de brief graag aandacht willen voor de aangenomen motie van mijzelf en collega Voordewind over de groep 18- tot 23-jarigen. Ik wil het debat ook wel steunen, al kan ik mij voorstellen dat het sneller is als we dit in een algemeen overleg behandelen.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Wij zouden graag in de brief opgenomen zien van welke beleidsmaatregelen dit het gevolg is, want het is waarschijnlijk gewoon weer het Kunduzakkoord.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Steun voor een brief en een debat.

Mevrouw **Ypma** (PvdA):
Dit is een kwetsbare doelgroep, dus wij willen ook graag een brief, graag mede namens V en J. Met het oog op loverboys en criminele jeugdgroepen is de kwetsbaarheid van deze doelgroep heel erg van belang. Ik zou ook graag willen weten wat er nu al kan en wat de belemmeringen zijn. Wellicht kan dat meegenomen worden in de brief.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Steun voor brief en debat.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid, mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Nee, voorzitter, dat zie ik. Ik zie ook dat 30 leden mijn verzoek wel hebben gesteund. Ik wil u vragen om een dertigledendebat op de lijst te zetten, maar ik zal in de procedurevergadering proberen om hierover snel een AO te krijgen.

We hebben het hierover immers al langer gehad en het moet nu eens een keertje worden opgelost. Totdat het lukt om in de procedurevergadering snel een AO te regelen, wil ik het debat graag op de lijst hebben. Lukt het mij daar, dan zal ik u verzoeken om het debat weer van de lijst af te halen. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Merkies heeft het woord.

De heer **Merkies** (SP):
Voorzitter. Uit zojuist vrijgegeven aantekeningen van de Primarolo-groep, die internationaal schadelijke belastingconstructies onderzoekt, blijkt dat Nederland al twee decennia lang afspraken blokkeert om belastingontwijking aan te pakken. Dat is een zeer ernstige zaak, met name als men bedenkt dat er wordt gezegd dat Nederland een voortrekkersrol heeft in dezen, terwijl nu blijkt dat men achter de schermen het tegenovergestelde doet. Ik wil daar graag een debat over aanvragen. In aanloop naar dat debat wil ik de verslagen van de Primarolo-groep hebben, niet alleen de vrijgegeven aantekeningen, maar ook de aantekeningen die zijn gemaakt door de Nederlandse vertegenwoordiging die daar zit, de rapportages die zijn gemaakt richting de Ecofin-Raad en een overzicht van de rapporten die zijn gemaakt en die in het algemeen geheim zijn.

De heer **Koolmees** (D66):
D66 steunt een brief met een reactie op het bericht van vanmorgen. Dan betrekken wij het bij het al geplande debat over belastingontwijking, dat een heel groot en breed debat zal worden. Het lijkt mij terecht dat wij hiervoor aandacht vragen tijdens dat debat.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Ik sluit mij aan bij D66.

De heer **Groot** (PvdA):
Steun voor de brief. Wat bekend kan worden gemaakt, zal bekend moeten worden gemaakt. Ook steun voor een reactie op het bericht van vanochtend. Is het roer nu inderdaad om, als het gaat om de opstelling in Europa en het tegengaan van belastingontwijking?

De heer **Omtzigt** (CDA):
Steun voor het informatieverzoek. Overigens zijn de meeste stukken na een Europees WOB-verzoek dat ik heb gedaan een aantal maanden geleden al openbaar gemaakt. Daar komt nu een aantal stukken bij en ik steun het verzoek om die te krijgen.

Ik merk op dat we op dit moment bij bijna elke regeling van werkzaamheden een nieuw debat aanvragen over belastingontwijking, bijvoorbeeld afgelopen dinsdag. De dinsdag daarvoor was het collega Grashoff en toen stond er al een debat van de heer Groot. Ik heb niet voor niets in de procedurevergadering een poging gedaan om een tijdelijke commissie in te stellen om een aantal van deze vragen diepgaand te onderzoeken, zodat we er hier niet dagelijks een debat over houden. Ik vraag de heer Merkies om het bij een van de andere debatten onder te brengen op het moment dat de informatie er ligt. Ik raad hem aan om dan ook een termijn te stellen waarop hij die informatie van de regering verlangt, want anders duurt dat ook weer een tijdje: niet binnen afzienbare tijd, maar een tijdstip.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Steun voor het informatieverzoek. Ik denk dat het goed is om er een duidelijke datum aan te koppelen en dan te bezien op welke manier we dat in het debat betrekken. Er staat een debat waarin het goed zou kunnen passen. Wat mij betreft, kunnen we dat op dat moment beslissen.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
De brief is oké, maar namens de PVV zou ik het ook willen samenvoegen met een groter debat over belastingontwijking. Anders hebben we straks tien debatten over belastingontwijking.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
De heer Merkies heeft een goed punt, maar we hebben zo veel debatten, zoals de collega's al hebben gezegd. Steun voor een brief. Laten we proberen om het toch toe te voegen aan een ander debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Dat geldt ook voor de ChristenUnie: steun voor het informatieverzoek en koppel het aan een reeds gepland debat.

De **voorzitter**:
Mijnheer Merkies, het voorstel is om het te betrekken bij een debat.

De heer **Merkies** (SP):
Ik heb daar uiteraard alle begrip voor. Een belangrijk onderdeel was mijn informatieverzoek, waarbij ik een aantal dingen heb genoemd. Ik ben het eens met het voorstel om een termijn te stellen. Moet ik nu al een termijn noemen? Laten we zeggen een maand.

De **voorzitter**:
Dit jaar?

De heer **Merkies** (SP):
Binnen één maand.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Bashir.

De heer **Bashir** (SP):
Voorzitter. Ik sprak hier vorige week ook al over huren en huurders die de huur niet meer kunnen betalen. Toen ging het over een onderzoek van het Centraal Bureau voor de Statistiek. Vandaag is er een nieuw onderzoek van het Planbureau voor de Leefomgeving, waaruit blijkt dat heel veel huurders in de knel zitten met de huur. Het is een heel slechte trend, want steeds meer huurders kunnen de huur niet betalen. Ik zou het inmiddels rechtvaardig vinden om in deze zaal met de minister voor Wonen en Rijksdienst te spreken over de betalingsproblemen van de huurders, voorafgegaan door een reactie van het kabinet op het nieuwe rapport van het PBL.

De heer **Albert de Vries** (PvdA):
De Partij van de Arbeid deelt de zorgen van de SP volledig. Daarom hebben wij dinsdag in de procedurevergadering een extra lang AO aangevraagd over deze problematiek en ook een brief van de minister om te duiden hoe deze problematiek moet worden aangepakt. De heer Bashir moet geduld hebben. Op 25 mei hebben wij dat algemeen overleg. Dan is er vier uur de tijd om hierover fatsoenlijk van gedachten te wisselen.

De heer **Madlener** (PVV):
Het is een serieus onderwerp. Wij hebben zeker behoefte aan een brief. Het lijkt er inderdaad op dat het AO de snelste mogelijkheid is. Ik vraag de heer Bashir dan ook om het samen te voegen met het AO.

De heer **Ronnes** (CDA):
Steun voor de brief. Het lijkt mij heel goed om het bij het AO te betrekken, omdat het dan waarschijnlijk eerder aan bod zal zijn.

De heer **Koolmees** (D66):
Ik sluit me aan bij de voorgaande sprekers: steun voor de brief, betrekken bij het AO.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ook de ChristenUnie sluit zich daarbij aan.

De heer **Van der Linde** (VVD):
We kunnen over dit onderwerp ongeveer elke week plenair spreken, maar een AO lijkt me prima en ik heb geen brief nodig.

De **voorzitter**:
U hebt geen steun, mijnheer Bashir.

De heer **Bashir** (SP):
Dat algemeen overleg gaat over de hele woningmarkt, over alles. Het gaat over de hele volkshuisvesting. Ik wil het specifiek hebben over de betalingsproblemen waarmee huurders te maken hebben. Huurders weten dat, het Centraal Bureau voor de Statistiek weet dat en het Planbureau voor de Leefomgeving meldt dat vandaag. Laten we één apart debat specifiek over de betalingsproblemen van de huurders voeren. De huurders hebben daar in elk geval een probleem mee.

De **voorzitter**:
Nee, mijnheer Bashir.

De heer **Bashir** (SP):
Voorzitter, ik zal me volgende week weer melden. Inmiddels weet iedereen namelijk over die problemen, behalve blijkbaar een meerderheid van de Tweede Kamer.

De **voorzitter**:
Misschien maakt u indruk volgende week. Dan is dat bij dezen aangekondigd. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Afgelopen dinsdag deed ik twee verzoeken, een beetje ongebruikelijk. Over het laatste verzoek, dat om een onafhankelijk onderzoek, hebben we vandaag een brief ontvangen. Ik wil de Kamer eigenlijk vragen of mij vandaag de gelegenheid kan worden geboden om een motie in te dienen. Dat kan niet anders dan via een debataanvraag. Dat kan wat mij betreft een debat in één termijn zijn en ik hoef geen spreektijd te gebruiken. Ik wil gewoon een motie voorlezen, zodat we dinsdag kunnen stemmen over het instellen van een onafhankelijk onderzoek naar de misstanden, de vermeende misstanden, bij Alliade. Wat nu namelijk voorligt, is een extern onderzoek ingesteld door Alliade en dat biedt niet de onafhankelijkheid waarop ik afgelopen dinsdag heb geduid. Ik verzoek u dus om een debat, voorzitter, het liefst vandaag, om een motie te kunnen indienen waar dan dinsdag over gestemd kan worden.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ik steun dit verzoek en ik zal vertellen waarom. Op 11 april brengt Alliade een mededeling naar buiten dat alles goed verloopt en dat er niets aan de hand is. Daarmee hebben ze zich wat mij betreft gediskwalificeerd. In de brief van de staatssecretaris is er op zijn minst mist over de vraag wie nu dat onderzoek gaat doen. Ik ben het volledig met mevrouw Leijten eens. Hiernaar moet gewoon onafhankelijk onderzoek worden gedaan en de enige manier om dat voor elkaar te krijgen, is door een motie in te dienen. Steun voor het verzoek.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Laat ik beginnen met zeggen dat ik het heel creatief vind, maar dat maakt het volgens mij ook erg gevaarlijk. Als we dat bij allerlei dingen gaan doen, hebben we voor we het weten op donderdag nog allerlei debatjes. Ik wil eigenlijk mevrouw Leijten vragen of er een heel dringende tijdsreden is, want die heb ik nog niet gehoord. Als dat het geval is, kan ik me voorstellen dat we een uitzondering maken op de regel om het niet te doen. Die reden moet er volgens mij wel zijn.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Mag ik daar direct op reageren, voorzitter?

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Op dit moment wordt die externe commissie, waarop dan weer onafhankelijk toezicht wordt georganiseerd door het ministerie, aangezocht. Als wij als Kamer dinsdag uitspreken dat die externe commissie niet door Alliade moet worden aangezocht, maar door de staatssecretaris, dus echt onafhankelijk, zijn we zo snel als mogelijk. Dat is waarom ik dit doe en dat is ook de tijdsreden. Ik wil voorkomen dat we over vier weken een debat hebben en dat er dan al een onderzoek loopt. Mijn zorg is dat we straks onderzoeken hebben waarover we niet gaan spreken, omdat we de afzender ter discussie zullen stellen. We moeten er nu dus eigenlijk voor zorgen dat de afzender van die onderzoeken het ministerie of een onafhankelijke derde partij wordt.

De **voorzitter**:
Eigenlijk gaat het dus gewoon om een debat. Dan kun je korte spreektijden afspreken of wat dan ook.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Wat mij betreft kan het ook gewoon een motie zijn, een uitspraak van de Kamer hierover.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Ik zal er nog eens op kauwen, maar op dit moment heb ik niet de indruk dat er een heel dringende tijdsreden is. De mensen luisteren ongetwijfeld mee, weten ook dat dit speelt en weten wat verstandig is om te doen. Volgens mij moeten we gewoon een debat voeren op het moment dat dat nodig is en niet à la minute.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Ik interpreteer de brief anders. Ik lees in de brief wel dat er een onafhankelijk onderzoek komt. Blijkbaar is daar echter verwarring over, dus ik wil eigenlijk iets anders voorstellen. We kunnen de staatssecretaris vragen om voor 16.00 uur te bevestigen dat er echt een onafhankelijk onderzoek plaatsvindt. Daarna kunnen we altijd nog bekijken of er vandaag een nieuwe regeling nodig is om een debat aan te vragen. Ik deel de mening van mevrouw Leijten dat er een onafhankelijk onderzoek moet plaatsvinden.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik heb de brief ook gelezen. Ik geef er een andere duiding aan, maar ik snap het punt van mevrouw Leijten. Ik vind haar vraag legitiem. Ik vind de route die mevrouw Bergkamp heeft voorgesteld, waarbij we een aanvullende brief aan de staatssecretaris vragen en dan eventueel nog in een nieuwe regeling van werkzaamheden een debat vragen, als tussenweg eigenlijk wel heel begaanbaar.

Mevrouw **Agema** (PVV):
De staatssecretaris denkt onafhankelijkheid te creëren door het eigen onderzoek van Alliade te laten toetsen door de NZa en de inspectie.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Precies. Dat is de constructie.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dat is natuurlijk geen onafhankelijk onderzoek; laten we wel wezen. Een onafhankelijk onderzoek is een onderzoek waarbij Alliade in de verste verte niet betrokken is. Dat is de enige interpretatie van een onafhankelijk onderzoek. Ik wil mevrouw Leijten wel de gelegenheid geven om een motie in te dienen. Als het zo ingewikkeld moet, dan moet het maar. Maar het zou natuurlijk het beste zijn als de staatssecretaris even nog een briefje stuurt waarin hij toezegt dat hij bewerkstelligt dat Alliade inderdaad bij het hele onderzoek niet betrokken wordt. Laat hij dat dan alsjeblieft doen voor 17.00 uur. Dan hoeven we die hele toer niet uit te halen.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):
Ik lees de brief inderdaad ook zo dat én de NZa onderzoek doet, én de IGZ onderzoek doet én de organisatie onderzoek doet. Zij legt die onderzoeksopdracht ook nog eens voor aan de NZa en de IGZ. Er zijn dus drie onderzoeken, waarvan de eerste twee volledig onafhankelijk zijn. Maar als er misverstanden zijn, vind ik de suggestie van mevrouw Bergkamp eigenlijk wel goed. Laten we de staatssecretaris vragen om voor 16.00 uur dat misverstand op te helderen, zodat de onafhankelijkheid, die we volgens mij allemaal willen, geborgd is.

De heer **De Lange** (VVD):
De VVD wil ook dat de tegels worden gelicht bij Alliade, maar wij interpreteren de brief als volgt: er komen onafhankelijke onderzoeken door meerdere instellingen. We moeten er met z'n allen een goed gevoel bij hebben, dus het lijkt mij wel goed dat, waar er twijfel is over de uitleg, de gelegenheid geboden wordt om de zaak op te helderen. Ik sluit me dus aan bij het voorstel van mevrouw Bergkamp om de staatssecretaris om helderheid te vragen.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Er staat heel duidelijk in de brief dat er meerdere onderzoeken worden gedaan. Dat kun je je op zich voorstellen want het gaat over verschillende wetten en bevoegdheden. Maar de externe commissie wordt aangezocht door Alliade. Alliade bepaalt dus wie het onderzoek gaat doen. Alliade heeft aangegeven dat de opdracht aan deze commissie vervolgens wordt voorgelegd aan de inspectie. Dat is dus getrapt, precies zoals mevrouw Agema zei. Alliade moet niet betrokken zijn bij de keuze van de mensen die het onderzoek doen of bij de formulering van de opdracht. Dat is onafhankelijk onderzoek. Als daar onduidelijkheid over is: het staat gewoon heel duidelijk in de brief. Ik vind het prima om die tussenweg te bewandelen, maar ik wil heel graag zo snel mogelijk een uitspraak van de Kamer dat écht onafhankelijk onderzoek, onderzoek is waarbij Alliade niet betrokken is. Punt.

De **voorzitter**:
Helder. Er is echter geen meerderheid voor. Mevrouw Bergkamp heeft voorgesteld om een brief te vragen. Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Voorzitter, mag ik u nog één vraag stellen?

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Stel dat die brief vanmiddag komt, of er om 16.00 uur niet is, dan is het toch wel gebruikelijk om op verzoek een extra regeling in te lassen?

De **voorzitter**:
Nou, dat is denk ik niet helemaal het geval. Wij hebben op vaste tijden regelingen, en de voorzitter heeft er toch een beetje invloed op of er een extra regeling van werkzaamheden wordt georganiseerd.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik hoorde dat daar een meerderheid voor is, want de Partij van de Arbeid, de VVD en de ChristenUnie sloten zich aan bij de constructie van mevrouw Bergkamp om een brief te vragen voor 16.00 uur, en dan, als dat nodig is, een extra regeling van werkzaamheden te organiseren.

De **voorzitter**:
Als dat nodig is, precies, maar we vragen dus eerst om een brief.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik wil dan wel graag zeggen dat ik verwacht dat wij een extra regeling nodig hebben.

De **voorzitter**:
Als dat nodig is.

Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.